

SZARVAS VÁROS POLGÁRMESTERE

5540 - SZARVAS, Szabadság u. 25-27.

Telefon: 66/311-122 Telefax: 66/311-704



Ikt.sz.: I.12308/2008.

Ü.i.: dr. Melis János

Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége
Zsiros Sándor Titkár Úr részére

Budapest

Borostyán u. 1/b.

1146

Tárgy:

Kijelentés visszavonása

Tisztelt Titkár Úr,
Tisztelt Szakszervezeti Szövetség!

2008. szeptember 4-én kelt levelére válaszolva –a felesleges magyarázkodást e levélben mellőzve– az érdekképviseltek megsemmisítéseként értelmezett minden nyilatkozatomat –kérésüket a legmesszebb menőkig tiszteletben tartva- ezen levelemmel

visszavonom.

Ugyanakkor bízom abban, hogy higgadt, minden részletre kiterjedő megbeszélésünket követően Önök is megértik majd: nem demokrácia-felfogásommal van a gond. Félreértett mondataim – amelyekért nyilván felelősséget kell vállalnom- egy több hónapja tartó gazdasági vita szerencsétlen következményei voltak.

Tisztelt Titkár Úr!

Kérem Önt, hogy e nyilatkozatomat a Békés Megyei Vízművek Zrt. Szakszervezeti Bizottsága titkárához is szíveskedjen eljuttatni, mivel elérhetőségét nem ismerem.

Minden tisztázó megbeszélésre készséggel állok rendelkezésükre:

Babák Mihály
Szarvas Város Polgármestere

Szarvas, 2008. évi szeptember hó 11. napján

- 10 -

Dr. Molnár Mihály képviselő: Az Ügyrendi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Kozák Imréné képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság támogatja az előterjesztést.

Babák Mihály polgármester: Az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 17 képviselő van jelen – 17 igen szavazattal, egyhangúlag, eleget téve a minősített többség követelményének megalkotja

A Szarvasi Önkormányzat 22/2008.(VIII.29.) rendeletét a térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség szabályozásáról szóló 34/2006.(XI.24.) rendelet módosításáról

Babák Mihály polgármester: Javasolja az 5.) napirendi pont megtárgyalását.

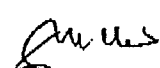
5.) napirendi pont: A Szarvasi Önkormányzat .../2008.(VIII.29.) rendelete az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetés szolgáltatás díjainak, a szippantott szennyvízkezelés és tisztítási díjának megállapításáról és a szolgáltatás egyes kérdéseiről szóló többször módosított 37/2004.(XII.17.) rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Melis János jegyző

Babák Mihály polgármester: Felkéri Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintézőt a napirendi pont szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintéző: A Békés Megyei Vízművek Zrt. Vezérigazgatója Csák Gyula úr levelében megkereste Szarvas Város Önkormányzatát és tájékoztatta arról, hogy az Igazgatóság a Szarvason képződő díj különbözet érvényesítésétől nem tud eltekinteni. Levelében kérte a képviselő-testületet, hogy fontolja meg az ivóvíz szolgáltatás és szennyvíz elvezetési díjak emelését. Erre vonatkozóan két változat került kidolgozásra. Az A.) változat szerint az önkormányzat fogadja el a korábban kezdeményezett díjakat. Ebben az esetben a 2008. március 01- szeptember 01. között képződött díjkülönbözetet egyösszegben meg kellene fizetni Szarvas Város Önkormányzatának, ami havi bruttó 4.323 eFt-ot jelentene. A B.) változat azt tartalmazza, hogy a képződött díjkülönbözet a 2008. szeptember 1-től bevezetésre kerülő ivóvíz, illetve szennyvíz díjakba beépítésre került. Időközben a Vízművek Zrt. megküldte az ivóvíz és szennyvíz ágazat költségeire vonatkozó táblázatokat, melyek az előterjesztés mellékletét képezik. Csák Gyula vezérigazgató jelezte, hogy amennyiben a képviselő-testület a díjemelésre vonatkozó javaslatot ismételten elutasítja, úgy a különbözetet ki fogják számlázni az önkormányzatnak. Mindezek ismeretében került kidolgozásra a rendelet-tervezet két változatban.

Babák Mihály polgármester: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, az Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság véleményét.



D.

- 11 -

Hodálík Pál képviselő: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hosszasan tárgyalta a napirendet. A bizottság 6 igen 1 nem szavazattal a „B” változatot támogatta.

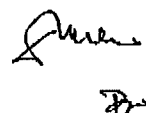
Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A társaság több mint 10 évvel ezelőtt lerakta azokat az alapelveket melyek szerint a mai napig működik. Ezek az elvek működőképesen fenntartották a társaságot viszont az idők folyamán nagyon sok olyan körülmény állt be melyek miatt a szabályokat változtatni szükséges. Ezek a reformok elindultak. Legutóbbi levelében is tájékoztatta a képviselő-testületet a változásokról melyek a költségviselésben, az egyéni, települési döntések tekintetében várhatók. Nagyobb felelősség, mozgástér, önállóság következik be. Óriási változás, hogy a társaság üzleti céljai között megjelenik, hogy a rekonstrukciós feladatokat aktív napi tevékenységként kezeli. Megköszöni, ha a képviselő-testület elfogadja a díjak emelését. Ténykérdés, hogy annak ellenére, hogy a társaság jelenlegi működésének bizonyos szabályai esetlegesen ellentétesek egy-egy település érdekeivel, viszont a szerződés mindaddig él amíg a tulajdonosok megegyezve azt meg nem változtatják. Addig ezek kötelezettségként állnak fenn és a társaság kénytelen ezeket a kötelezettségeket érvényesíteni.

Babák Mihály polgármester: Szarvas város január 15-én felmondta ezt a szerződést azért, mert az elmúlt 10 évben nem tudta tulajdonosi jogait megfelelően érvényesíteni, nem tudott beleszólni az árak és díjak alakulásába. Szarvas város változtatni akar. Ezt a társaság többsége elfogadta. Igaz, hogy a cég nem fogadta el azt, hogy a város felmondta a szerződést és külön megállapodást kíván kötni közüzemi szolgáltatásra. Szarvas város március 1-jével nem emelt árat. A szerződés arra kötelez, hogy vagy megfizeti az önkormányzat vagy megfizetteti a különbözetet.

Kozák Imréné képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag a „B” változatot támogatta.

Galambos Imre képviselő: A Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a „B” változatot támogatta, de nagyon sok kérdés merült fel. A bizottság nem ért egyet az alapidíjjal. Annak idején az a gyakorlat alakult ki, hogy az alapidíjat emeli a vállalat, ennek megfelelően majd évente csökken a változó díj. Az anyagban különböző kimutatás található a költségekről. Egy szó sincs viszont arról, hogy Szarvason kb. 5000 vízóra után fizet a lakosság alapidíjat ami 31 mFt. Ez a kimutatásban nem szerepel mint bevétel, holott ez valamit finanszíroz. A bizottság nem ért egyet a szolidaritási elvvel sem. Kényszerpályán van a város, mert valakinek fizetni kell. Átlátható, ellenőrizhető költségkalkulációra van szükség. Az anyagban szerepel, hogy a jövőben törekednek majd az átláthatóságra. Már 10 évvel ezelőtt is törekedni kellett volna, akkor most nem lenne kényszerpályán a város. Szarvason nagyon sokszor bűdös víz folyik a csapokon. Egy új vízmelegítőben egy év alatt vödörnyi sűrű anyag halmozódik fel. A bizottság mint kényszert a „B” változatot támogatta.

Dr. Molnár Mihály képviselő: Az Ügyrendi Bizottság többségi szavazattal a „B” változat elfogadását javasolja azzal a kitéttel, hogy az önkormányzat keresse meg a Regionális Közigazgatási Hivatalt és kérje állásfoglalását az alapidíjjal kapcsolatban. Korábban a Békés Megyei Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján az alapidíj törvénysértő volt. Miután az árat a város határozza meg, ebből következően a rendelet mint jogszabály sérti az Alkotmányt. Tudomása óta a jogszabályi környezet az állásfoglalás nem változott.



- 12 -

Hodálík Pál képviselő: Az „A” változat szerényebb díjakkal számol, viszont a különbözetet az önkormányzatnak saját költségvetéséből kell megfizetni. Működési forrás erre nincs. Ezért javasolta a bizottság a „B” változat elfogadását. Az önköltség számításával kapcsolatban nagyon sok kérdés felmerült. Az elmúlt időszakban felmerült a szolidaritási elv, miszerint egyfajta arányosítás után Szarvas város fizeti meg más települések vízfogyasztásának árát. Az ivóvíznél elfogadható, hiszen a szarvasi vízbázisok nem tudnak megfelelő ivóvizet biztosítani, de a szennyvíznél ez nem fogadható el a jövőben. Még nem teljesen pontos a kimutatás. Kéri a vezérigazgatót, hogy a megkezdett újfajta gondolkodást továbbra is folytassa és szolgálja ki az önkormányzatot. A megállapodás egyik pontjában szerepel, hogy az önkormányzatot megilleti az ellenőrzés joga. Szarvas Város Képviselő-testülete szeretne élni ezzel a joggal.

Galambos Imre képviselő: Kérdése, hogy Szarvason 1 m^3 ivóvízre mennyi szolidaritási elv rakódik Ft/m³ arányosan illetve a szennyvízre is. Lehet, hogy ha ez nem volna akkor elegendő lenne az összeg fejlesztésre is a város területén.

Babák Mihály polgármester: Az árak nem tartalmazzak felújítási, amortizációs alapot. Eddig fizetett a város, de egy fillér sincs akkumulálva a rendszer felújítására. A szennyvíztelep elavult, a városi hálózat szintén. Nincs felelőse az egész ügynek. Nem képződött erre forrás. Az elmúlt év végén szembesült a város azzal, hogy a gazdálkodás nem a reálgazdaság szisztémája szerint működik, hanem paternalista, kóklér, törvénykertülő módszerrel.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Amikor átvette a társaság vezetését, akkor célul tűzte ki, hogy tiszta, átlátható viszonyokat kell teremteni az önkormányzatok számára. Olyan viszonyt szeretne kialakítani ami a tulajdonosi érzetet meg tudja teremteni az önkormányzatok oldaláról. Tudja, milyen érzés képviselőnek lenni és milyen ha nem lát bele saját cége működésébe. A legfontosabb dolog az átláthatóság megteremtése. Bizik abban, hogy vezetése óta senki részéről nem érkezett olyan kritika, hogy a társaság valamilyen adatkérés visszautasított volna. Mint tulajdonosnak joga van Szarvas városnak betekinteni az adatokba. Kéri, hogy a jövőben nyugodtan forduljanak információ kéréssel a társasághoz. A társaságnak valóban nagyon sok hibája van, de vannak nagyon nagy értékei is. A társaság 100% önkormányzati tulajdonban van. Egyik legnagyobb víziközmű szolgáltató cég az országban. Megfelelő minőségű ivóvízbázisokkal rendelkezik ami stratégiai, potenciális érték ami a jövőben fel fog értékelődni. Az önkormányzatoknak és a társaságnak is az a feladata, hogy ezt megőrizze. A médiából látható, hogy egyre nagyobb törekvések vannak az irányba, hogy a nagy vízi szolgáltató cégek befektetői kézre kerüljenek. Ennek a társaságnak önkormányzati tulajdonban kell maradni és hatékonyan működő gazdálkodó szervezet kell, hogy legyen az önkormányzatok érdekeit figyelembe véve. Évekkel ezelőtt a tulajdonosok döntése volt a kéttényezős díjrendszer ami a fogyasztók számára kellemetlennek tűnhet. A költségek 80%-a független attól, hogy történik, vagy nem történik fogyasztás. Vannak olyan alapköltségek melyek mindenképpen felmerülnek. Az alapdíj bevezetése óta nagyobb a fogyasztók részéről a fegyelem, jobban követhetők a változások. Ez a díjtétel nem a normál bevételek fölötti többlet extra bevétel. A bevételek két tényezőből állnak, a változó díjból és az alapdíjból. Ez nem azt jelenti, hogy ha egytényezősé válna a díjrendszer akkor eltörlésre kerülne az alapdíj, mert akkor be kellene építeni a változó díjba. Nem jelent olyan extra bevételt amire mindenféle gazdasági megalapozottság nélkül tenne szert a társaság. Megannyi szolgáltatónál vannak olyan díjtételek melyek a rendelkezésre állást biztosítják. Ez a díjtétel a társaságnál jelenleg 520,-Ft.

Gyula Csák
Pm 1

- 13 -

Amikor a társaság vezetését átvette, az első napokban tisztázta az alapidíj kérdését a Közigazgatási Hivatallal. Az Alkotmánybíróság újabb határozatot hozott, ahol igenlő döntést mondott ki. A kéttényezős díjat jóváhagyták. A víziközmű törvény tervezete is elismeri a kéttényezős díj alkalmazásának lehetőségét. A Közigazgatási Hivatal vezetője szóban úgy foglalt állást, hogy nem fognak lépéseket tenni akkor, ha valamely szolgáltató kéttényezős díjat alkalmaz. A jegyzők is tájékoztatást kaptak arról, hogy nem kell kifogásolniuk azt, ha valamely víziközmű szolgáltató kéttényezős díjat terjeszt a képviselő-testület elé.

A bevételek nem úgy kerültek kimutatásra, hogy milyen jogcímen szerezte a társaság. A jövő héten eljuttat egy kimutatást mely azt mutatja, hogy milyen bevételre tett szert a társaság Szarvas város tekintetében az alapidíjból és a m³-kénti díjból. Nem extra bevételről van szó, hiszen a társaság az elmúlt évben éppen hogy pozitív saldós volt.

Hosszú évekkel ezelőtt megkötésre került egy olyan szerződés amelyben meghatározták a díjképzés módját. Ezt a szerződést alkalmazta a társaság korábban is. Ez kimondta azokat az elveket, hogy hány Ft olyan díj nagyságrend került beépítésre Szarvas város díjába ami a szolidaritás elve miatt keletkezett. A 2006. évi díj 46,-Ft a szennyvíz tekintetében. A kimutatások elkészítése július hónapban történt meg. Szeptemberben egy konferenciára került sor a tulajdonosok körében. Itt ismertetésre kerültek ezek a körülmények. Mindenképpen új stratégiát kell követni a társaságnak sok más egyéb dolog miatt is. A képviselőknek azt kell látni, hogy a társaság hosszú éveken keresztül ezekkel az elvekkkel működött a tulajdonos települések akaratából. Ezen viszonyok azonnali megváltoztatása rendkívül nehéz helyzetet teremt sok egyéb település vonatkozásban is. Kérte, hogy a települések ezt megfelelő bölcsességgel kezeljék. A rendszert átmenettel kell megszüntetni oly módon, hogy a jövő évben már minden település egységesen vállalja a szolidaritás terheit. Szarvas város esetében 10-12 forintos nagyságrendben szerepel a díjakban.

A társaság működése mindenki előtt „nyitott könyv”. A gazdálkodás adatainak nagy része közérdekből nyilvános adatnak minősül. Igen kevés kivételtől eltekintve gyakorlatilag minden adat nyilvános. A tulajdonos előtt nem lehet a társaságnak titka. Szarvas város költségei is drasztikusan növekednek. Szeptemberben már intézkedéseket tesz a társaság arra, hogy a település üzemeltetési költségekben csökkenés következzen be. A társaság arra törekszik, hogy ez ne veszélyeztesse a szolgáltatás színvonalát. Létszámcsökkentés és ésszerűsítés történik. Ez 10-15 Ft nagyságrendben csökkenti majd az 1 m³-re vetített szolgáltatási díjakat. A vízminőséggel kapcsolatos problémákra Nagy László válaszol.

Babák Mihály polgármester: Az alapidíjak bevezetése extra profitot jelentett minden cégnél. Ezt követte a vízmű vállalat is. A rendelkezésre állás egy költség, ami a termék szolgáltatási árába bele kell, hogy épüljön. Ez extra profitot jelentett akkortájt. Amikor gondja lett a Vízmű Vállalatnak, akkor úgy gondolta, hogy ne az árak emelkedjenek, hanem bevezetésre került az alapidíj. Ha egy cégnek önköltsége van az ivóvíz szolgáltatásnál annak költségszínvonala is van, amibe vagy beleteszik a rendelkezésre állás költségét vagy külön felszámolják. Az elmúlt években az alapidíj extra profitot termelt a cégnek, osztogatták és fosztogatták magas fizetéssel. Jelenleg nem ez a helyzet, mert az elmúlt év már nem volt nyereséges. Miért nincs nyeresége? Mert a költségekkel rosszul gazdálkodik. Ha úgy folyik a vállalat pénze ahogy azt jó pár esetben sikerült felderíteni. Van már öngyilkos ember is. Lebuktak mert vitték a cég vagyonát. A veszteséget pótolandó volt az alapidíj. Épp ideje volt a változtatásnak. Az új vezetés partner abban, hogy külön kell választani a tulajdonosi jogosítványokat. Szarvas város tulajdonosként ellenőrzi a költségeket. Más dolog a szolgáltatási szerződés mely szerint árat fizet a szolgáltatásért.

Quercus Puc

- 14 -

Időközben vagyonok tűntek el, illetve a cég könyveiben kezdtek szerepelni 2,2-2,5 milliárd közötti mennyiségben. Amihez a részvénytársaság hozzányúlt azt a saját könyveibe átvitte, holott Szarvas város nem csökkentette vagyonát. A könyvvizsgáló és az osztályvezető ezt egyeztetni a céggel. Konkrét adatok birtokában kerül a képviselők elé, hogy mivel lett a város vagyona ténylegesen megkárosítva. Ez nem csak Szarvas város ügye, mindenki másé is. Szarvas város költségtakarékosságra próbálja ösztökélni a cég vezetését. Igaz, hogy a szolgáltatás ára növekszik, de a megkezdett trend nem folytatható. A szolidaritásnak több buktatója is volt. A menedzsment a korábbi tulajdonosokkal úgy alakította ki, hogy „megmutyizva” különböző kategóriákat állapított meg. Az ivóvíznél még el lehet képzelni átlagdíjakat, de a szennyvíznél nem fogadható el. Mindenkinek más a technológiája, más a költsége és nem függ össze az ivóvízbázissal, ahol különböző érdekek, költségek vannak melyek az átlagárat egy ellátó rendszeren belül műszakilag, pénzügyileg, jogilag indokoltá tehetik. A szolidaritás pontos összegét korábban senki nem tudta megmondani. Ezt elhallgatták és nem adtak ki semmit. Azt, hogy ez mennyibe került, most tudta meg a város az elmúlt év decemberében. A város befolyással kíván lenni a cég működésére. Polgárjogi alapon pedig elvárja azt, hogy pontos adatokat kapjon a város és nem hajlandó szolidaritást fizetni. Ez „baromság, idiótizmus”, amin nagyon nehéz változtatni, mert lenne olyan település ahol 1000,-Ft lenne 1m^3 ivóvíz, vagy 2000,-Ft 1m^3 szennyvíz tisztítása. Mi köze ehhez Szarvas város lakosságának, vagy a képviselő-testületnek. Az önkormányzat egy autonómia, mégpedig területre esően önrendelkező szervezet. Azért van önkormányzat, hogy a saját területe fölött rendelkezzen. Semmi köze ahhoz, hogy máshol hogyan és mennyiért tisztítják a vizet. A szennyvíznél 46-50,-Ft szolidaritási díj volt. A cég kárt okozott, mivel a város egyik nagy fogyasztója kiesett. A város korábbi képviselői nem tudtak betekinteni az adatokba, oktrojáltnak kellett döntenie. „Oszd meg őket, uralkodj felettük” – maszatolás folyt azért, mert a „zavarosban jól lehet halászni”. Ezt a véleményt több órás beszélgetés kapcsán az új vezérigazgató nyakába zúdította. Kénytelen volt viselni, bár nem ő kaparta össze ezt a szemétdombot. A nagy fogyasztó új tisztítót épített, a város pedig ott maradt napi 1200 m^3 kapacitással ami a jövő évi pozíciót jelentősen lerontotta. A napi 1200^3 kapacitás fél éve nincs lekötve. A részvénytársaság, melyben 30%-ban tulajdonos az önkormányzat, rengeteg kárt okozott. Az előző menedzsment hozzáállása tovább nem vihető. Lehetséges szolidaritás, de azt kéri a város vissza tulajdonrészben azoktól akiknél ez kompenzálódik. Volt ami volt, de ezzel el kell számolni. Aki eddig szolidaritásból élvezte az elviselhető árat ahelyett kéri a város a részvényt. Más megoldás nincs. A város lakossága nehezen viseli a magas víz- és csatornadíjakat. Nem jött el a kánaán, elég rosszul élünk. Új szennyvíztelepre, ivóvízhálózatra, teljes rekonstrukcióra lenne szükség aminek az összege sem kalibrálható. A város kérte a korábbi vezérigazgatótól, hogy tegyen javaslatot a felújításra, de azt a választ adták, hogy nem tudják pontosan, hogy hol vannak a csövek mert nincs digitális térkép. A városnak van, de a saját cégének nincs. Generális rendet kell csinálni a cégnél nemcsak a lopásokat, eltulajdonításokat, kiszervezéseket illetően nem lehet túrni az anomáliákat. Nem sikerült kimenteni a korábban szándékozott céget és vagyontárgyakat sem. Kimutatásra került, hogy a Békéscsabai fürdő miatt évente 250 mFt terheli a megye víz- és csatorna szolgáltatását a békéscsabai fürdő kapcsán. Állja Békéscsaba a saját fürdőjét. Annak idején a fürdő a részvénytársaság törzsvagyonába került. Ekkor Békéscsaba vezetése úgy döntött, hogy nem maga pályázik, hanem a tulajdonában lévő céget kérte, hogy pályázzon a Széchenyi tervre. A hitelt a vízmű vállalat vette fel amit a mai napig fizetni kell évi 50-60 mFt összegben. Ezért magasabb díjat állapítanak meg Békéscsabán, a díjjal fizetik a hitelkamatot és törlesztést. A működési veszteséget nem fizeti meg senki. Nem a jelenlegi vezetés a konfrontatív, hanem mindent a maga helyére kell tenni. A fürdőt vigye ki Békéscsaba, állja a

Jucsi

Dra 1

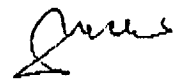
- 15 -

költségeket és fizesse ki Szarvas várost részvénnyel. Készpénzt nem lehet visszaszerezni. A képviselő-testület nem hajlandó aláírni a szerződést ha szerepel benne a békéscsabai fürdő működési vesztesége. Senkit nem érdekel Szarvason, hogy a békéscsabai fürdő hogyan működik. Mindenkit terhelt a békéscsabai fürdő. Az is bűncselekmény, hogy nem hajtották végre a szerződésben kikötött feltételeket. Olyan szerződést kötöttek ami törvénysértő volt és nem fejezték be a tárgyalásokat. A cég valóban stratégiai jelentőségű. Ha a többi szolgáltató is a városé lenne nagyobb biztonságban lehetnének a polgárok. Nem lennének kitéve annak, hogy az árakat a profit érdekében növelik. A víz valóban nagy kincs, egyre kevesebb van belőle. Egy ilyen cég „aranyat” fog érni. Nem kellene kitenni a lakosságot a piac kénye-kedvének, a multinacionális cégek akaratának. A városnak még több vagyont kellene szerezni a cégben és befolyással szeretne lenni normális viszonyok között a költségekre. Nem úgy, ahogy eddig csinálták. Nemcsak a saját zsebüket kell tömni, hanem jól kell szolgálatni. Zárt ülésen többször tárgyalta ezt a képviselő-testület. Egy közüzemi cégnek átláthatónak és nyilvánosnak kell lennie.

Hodálík Pál képviselő: Szarvas Város Önkormányzatának nagyon fontos a Vízművek Zrt. Mindig is az volt, ezért is berzenkedett a képviselő-testület. A kérdések minden évben megfogalmazódtak a képviselő-testület tagjaiban, de most érzik úgy a képviselők, hogy talán van lehetőség, mód változtatni a berögződött régi dolgokon. 30%-ban tulajdonos Szarvas város, összességben kisebbségben van a többivel szemben. Eddig nem láttak a képviselők semmilyen adatot amiből számolni lehetett volna. Szarvas város több gazdasági társaságban tulajdonos, ahol elvárja az átláthatóságot. A korábbi évek gyakorlatának is szólt az elhangzott kritika. Öröndetes, hogy a Vízművek Zrt. önkormányzati tulajdonú és nem került eladásra. A terjedő hírek ellenére Babák Mihály polgármester sem akarja szétverni a Vízművek Zrt-t. Szarvas Város Képviselő-testülete megpróbál mindenben partner lenni, de elvárja az átláthatóságot.

Babák Mihály polgármester: Problémát okoz az amortizáció, az eddigi felújítási alap és bérleti díjak elszámolása, az előző menedzsment osztogatása ami több esetben kétséges, aggályos és törvénysértőnek tűnik. Semmilyen jogáról nem tud a város lemondani, ezért pénzügyi elszámolást kér. Ezt készpénzben nem tudja teljesíteni a cég, ami nyilvánvaló, ezért részvényekben kéri a város azt rendezni. Aki eddig kanalizált ebből a pénzből és osztogatta – az előző menedzsment – azt kéri a város elszámolni és részvényekben rendezni. Nem a jelenlegi vezérigazgató és a képviselő-testület között van konfliktus, hanem a cég eddigi működésével. Jó szolgáltató céget szeretne a város ami allokálja magát akár más megyében is.

Dr. Molnár Mihály képviselő: Az alapidíjat törvénysértőnek tartja. Változatlanul állítja, hogy azóta sem változott a jogszabályi környezet. A vezérigazgató elmondta, hogy várnak az új törvényre ami szabályozza a kéttényezős díjképzést. Jelen pillanatban éppen ez hiányzik. Az alapidíj még igazságtalan is. Minden szolgáltatónál van rendelkezésre állás aminek kockázata van. Nem azt szeretné, hogy eltörlésre kerüljön az alapidíj és maradjon meg a jelenlegi díjszint, hanem épüljön be a díjba az alapidíj, de egytényezős legyen mert akkor átlátható.



201

- 16 -

Jelenleg ez a díjképzés a kisfogyasztókat sújtja leginkább, mivel kb. 4 m³ víz díjának felel meg az alapdíj havonta. A díjképzés pazarló fogyasztásra ösztönöz, mert relatíve annál olcsóbb 1 m³ víz, minél többet fizet valaki. Ha valaki csak 2-4 m³-t fogyaszt, az ugyanannyit fizet még ki pluszban alapdíjnak is. Nem tud spórolni, mert akkor is ki kell fizetni az alapdíjat ha semmit nem fogyaszt. Így lehetetlenné válik az a reális elképzelés, hogy spórolni tudjon egy kisfogyasztó. A kenyéren, a fűtésen tud spórolni, de nem tud a vízen a világításon a gázon. Sajnálatos, hogy olyan jogszabályok kerülnek Magyarországon elfogadásra, amelyek lehetővé teszik ezt. Ha nem lennének ilyen jogszabályok akkor nem lenne lehetőség alapdíjra sem. Nem lehetne átláthatatlan, követhetetlen árképzési viszonyokat alkalmazni. Az árképzési törvényben le vannak írva a szabályok, amely lehetőséget nyújt a szolgáltatónak tisztességes nyereségre is. Ez nem azt jelenti, hogy a szolgáltatók ki vannak zárva abból, hogy nyereségesen gazdálkodjanak. Az alapdíjjal az átláthatóság, nyomon követhetőség van elfedve.

Babák Mihály polgármester: Ahol alacsonyok a jövedelmek, ott spórolnak az emberek. Az alapdíj jó Európában de sajnos itt még Balkán van. Az emberek spórolnak a vízdíjjal is, próbálják túlélni a nehéz éveket. Az alapdíj először extra profitot jelentett. Akkor nem jelentene, ha kiemelésre kerülne az alap önköltségből és külön érvényesített költségnek minősítenék. Nem így történt, benne volt az általános önköltségben és volt egy plusz bevétel az alapdíjakból. Ha valaki évente 4 m³-t fogyaszt és 1 m³-be kerülne a rendelkezésre állás, a vízóra javítás és sok egyéb más, akkor fizetne évente 40,-Ft-ot. A 100 m³-t fogyasztó pedig 4.000,-Ft-ot. Annak többbe kerül a rendelkezésre állás? Mondhatni, hogy többet használ, de azt meg is fizeti. Gond, hogy a jövedelmek alacsonyok és annak idején külön díjként és árbevételeként jelentkezett. Az alapdíj úgy rossz, ahogy van, valójában a díjban kellene megtérülnie. A kisnyugdíjasokat ez nyomasztja és azt gondolják, hogy ha keveset fogyasztanak akkor megtakarítanak, holott az alapdíjban ezt megfizetik. Dr. Molnár Mihály képviselőnek igaza van. Egy majdani várományos jogszabályra hivatkozni képtelenség. Elképzelhető, hogy változás lesz, mert ezt a problémát fel kell oldani. Jelenleg törvénytörő az alapdíj az Alkotmánybíróság egyik döntése alapján, a másik döntés szerint pedig nem az. Alacsony tulajdonosi volumen miatt eddig nem sikerült a többség fölé kerekedni józan, szakszerű érvekkel. A cégben „mutyi és maszatolás” folyt amiben Szarvas város nem partner tovább. Tulajdonosi oldalról teljes átláthatóságot kér a város, ösztönözni szeretné a céget az önköltség csökkentésére, a fejlesztésre, fejlődésre, a tevékenység allokálására, a másik oldalról pedig tisztas nyereségre kell törekedni nem extra profitra. Mint szolgáltatást igénybe vevő szeretne élni a város az ármegállapító jogával. Az eltelt 10 évben ezt rákényszerítették a városra. A fejlesztési pénzek szétosztásával el kell számolni. Úgy néz ki, hogy Szarvas a város, akkor gondoskodik arról, hogy a fejlesztéshez saját maga szerez pénzt. Árat kell emelni a következő években azért, mert a termékben meg kell jelenni a befektetésnek, az állóeszköz amortizációjának. A cég nem értette azt, hogy ha szolgáltató, akkor a tulajdonos önkormányzat vagyonának megújítására forrást kell gyűjteni az árbevételekből. A cég minden közgazdasági, szakmai elvvel szembemelve „kabaré” állapotot állított elő magas víz, és csatornadíj mellett. – Az országban nem magas, mert ott lehet, hogy többet lopnak – mit tudni. Itt csak szerény csibészek voltak. A jövő évre vonatkozó javaslat a következő: A szolidaritás elve 3 év alatt épüljön le. Személy szerint eddig teljes elutasítással viseltetett eziránt, de ha kifizetik akkor elfogadja. Akik ebből erényt kovácsoltak, azok most részvényben adják vissza.

Pa

Gm

- 17 -

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ebben a kérdésben a tulajdonosoknak kell megegyezni egymással. A végrehajtó feladatot ellátó menedzsment nem tud semmilyen álláspontot felvállalni, meg kell tudni egyezni más tulajdonosokkal akik Szarvas város megkeresésére hajlandók lesznek lemondani a tulajdonrészükről. Ezeknek a döntéseknek a tulajdonosok egymás közti megállapodása eredményeként kell létrejönni.

Babák Mihály polgármester: Amennyiben nem rendezik, úgy be kell, hogy perelje Szarvas város a céget. Az elmúlt évek hibáit nem szeretné visszapasszolni a cégre. A cég menedzsmentje rövidítette meg a várost, ezért ezt részvényben kéri a város jóváírni. Amennyiben ezért nem tesz semmit, kénytelen a város a saját cégét beperelni és nem a többi tulajdonostársat. A pertől nem tud eltekinteni. Konszenzus van a képviselők között abban, hogy volt ami volt, el kell számolni. Az áremelés elmaradását meg kell fizetni. Felkéri Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintézőt a „B” változat rövid ismertetésére.

Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintéző: A „B” változat értelmében a 2008. március 1- augusztus 31. között képződött díjkülönbözet beépítésre kerül a szeptember 1-től bevezetésre kerülő díjakba. Ezek a díjak 2008. szeptember 1-től december 31-ig lesznek érvényesek. Így az önkormányzatnak nem kell díjkülönbözetet fizetni.

Babák Mihály polgármester: Az áremelés elmaradását meg kell fizetni. Az elhangzott vélemények alapján az előterjesztésben szereplő „B” változatot szavazásra bocsátja.

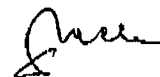
Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a „B” változatot 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elfogadott „B” változatnak megfelelően szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 17 képviselő van jelen – 17 igen szavazattal, egyhangúlag, eleget téve a minősített többség követelményének megalkotja

A Szarvasi Önkormányzat 23/2008.(VIII.29.) rendeletét az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetés szolgáltatás díjainak, a szippantott szennyvízkezelés és tisztítási díjának megállapításáról és a szolgáltatás egyes kérdéseiről szóló többször módosított 37/2004.(XII.17.) rendelet módosításáról

Földesi Zoltán képviselő: A város tiszta viszonyokat szeretne. A lakosság nehezen fogja megélni ezt az emelést. A vita során sok-sok évre visszamutogattak a képviselők. Polgármester úr is nagyon sokat vergődött ezzel az üggyel. Mára „tisza víz” került a pohárba. A panaszosok száma fel fog szaporodni. Kéri a vezérigazgatót, hogy korrekt, emberséges hangon beszéljenek az állampolgárokkal. Az országban és Szarvason is többen azt gondolják a közintézményekben, közszolgáltatóknál dolgozók, hogy minősíthetetlen hangon lehet beszélni. Időnként az állampolgárok sem megfelelően viselkednek, de a szolgáltatók részéről több empátia szükséges. Nagyon sok nehézséggel küszködnek az emberek. Aki szolgálat, vagy közszolga, az viselkedjen megfelelően.



Pae

- 18 -

A reálszférában megtanította az elmúlt 18 év az emberekkel azt, hogy az erősebb érvényesíti akaratát, - az emberek viszonyulása is ilyen. Ez nem engedhető meg egy saját szolgáltató részéről.

Babák Mihály polgármester: Mondhatja a vezérigazgató, hogy a város baja, hogy aláírta a szerződést és rosszul járt – ebben igaza van. Az Árpád fürdővel nem írt alá szerződést a város, az osztogatásra sem, és nem hajlandó tovább szolidaritást vállalni csak elszámolással. Ha ezt a cég nem tolerálja, akkor perre kerül sor. Nem kíván egyezkedni sem Békéscsabával sem mással. Ha valahol anyagi veszteséget viselt a város, azt szeretné vagyoni oldalról megkapni. Az anyagi veszteséget vagyoni oldalról szeretné megkapni a város. minden intézménye szolgál. Magyarországon verbális értelemben polgárháború van. Pedagógus a szülővel, orvos a beteggel, vállalkozó az alkalmazottal, stb. Reméli, hogy ez nem terjed ki fizikális háborúra is. Sajnos az emberek többsége feszült, türelmetlen. Szarvason nyugodtan, higgadtan próbálják az emberek egymást megérteni. Senki ne kenje a saját ingerültségét másra, mert pont elég baj van.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az első osztályvezetői értekezleten arról volt szó, hogy mindenki gondolkodásmódját át kell formálni. A vízművek nem hatóság, hanem szolgáltató. A szolgáltatást igénybevevők a tulajdonosok, tehát más szemlélet szükséges. Az ügyfelekkel való magatartással kapcsolatos panaszok ügyében csak konkrét észrevételek esetén lehet eljárni. Az esetek nagy részében nem járnak el etikátlanul a cég dolgozói, de előfordul ennek fordítottja is. Sok dologban kell még formálódnia a Vízművek Zrt-nek is. A társaság érdekeit nem hagyhatja figyelmen kívül a cég. Sokszor a fogyasztók sem az elvárható magatartást tanúsítják. A legjobb fizetési fegyver, a szabályok betartása, a jóindulatú magatartás a kisnyugdíjas körre jellemző leginkább. Amennyiben jogvitára kerül sor az a korábbi időkből eredő igény rendezésére vonatkozik. Ez a jelenlegi együttműködést nem fogja befolyásolni.

Dr. Bagi László képviselő: Amikor a város aláírta a szerződést, majdnem hasonló helyzetben volt mint most. Láta a képviselő-testület a problémát, de hiába kérte annak orvoslását. Nem tudott a képviselő-testület adatok birtokába jutni. Nem volt nagyon rossz a kapcsolat a Vízművek Rt-vel. A viták ellenére Szarvas város korrekt kapcsolatban volt. Hosszú tárgyalás eredményeként sikerült elérni egy nagy összegű tartozás korrekt rendezését. Nagy dolog volt az új vízbázis kiépítése is. A szolgáltatás kiválóan működik, nincsenek minőségi problémák. Az ivóvíz paramétereiben jobb mint néhány ásványvíz. Mintegy 17 millió forintba került a víztorony szigetelése. Komoly gondot okozott az ipari üzemek által okozott vízszennyezés is. Az elhangzott sok rossz mellett a jelenlegi hozzáállással nem lesz reménytelen az együttműködés. Elképzelhető, hogy banki hitelnél is beszámíthatóak a szolgáltatott adatok. Kéri a vezérigazgatót, hogy szíveskedjen a képviselő-testület kéréseit figyelembe venni, pl. a békéscsabai fürdőt ne Szarvas város finanszírozza. Szarvas város leválasztotta a fürdőt és maga finanszírozza.

Babák Mihály polgármester: Az emelés a városi intézmények költségvetését is érinti. Javasolja a 6.) napirendi pont megtárgyalását.



Ph

- 19 -

6.) napirendi pont: A Szarvasi Önkormányzat 24/2008.(VIII.29.) rendelete a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 23/2001.(XII.20.) rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Melis János jegyző

Babák Mihály polgármester: Felkéri Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintézőt a napirendi pont szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Simon Ágnes környezetvédelmi ügyintéző: Az előző rendelet módosítás tartalmazza a szippantott szennyvíz kezelési és tisztítási díjat. Miután a hulladékkezelésről szóló rendelet díjakról szóló mellékletében is szerepel e tétel, ezért szükséges e rendelet módosítása is. Az előző döntésből adódóan a „B” változatot javasolja elfogadásra.

Babák Mihály polgármester, Dernovics László és Dr. Molnár Mihály képviselők távoznak az ülésteremből, 14 képviselő van jelen.

Kiszely Mihály alpolgármester: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság valamint a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Hodálík Pál képviselő: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 6 igen 1 nem szavazattal a B.) változatot javasolja elfogadásra.

Kozák Imréné képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a „B” változatot javasolja elfogadásra.

Galambos Imre képviselő: A Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a „B” változatot támogatta 3 igen szavazattal, 1 ellenvélemény mellett.

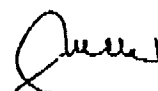
Kiszely Mihály alpolgármester: Felkéri Dr. Melis János jegyzőt ismertesse a rendelet módosítás rövid tartalmát.

Dr. Melis János jegyző: Az „A” változat 371,30 Ft/m³+20%ÁFA, összesen 446,-Ft/m³ összeget tartalmaz, a „B” változat pedig 517,-Ft/m³ összegben határozza meg a szennyvíztisztítás díját.

Kiszely Mihály alpolgármester: A bizottságok véleménye alapján az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet a „B” változatnak megfelelően szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 14 képviselő van jelen – 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, eleget téve a minősített többség követelményének megalkotja

A Szarvasi Önkormányzat 24/2008.(VIII.29.) rendeletét a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 23/2001.(XII.20.) rendelet módosításáról



R 1

- 20 -

Kiszely Mihály alpolgármester: Javasolja a 7.) napirendi pont megtárgyalását.

7.) napirendi pont: Beszámoló Szarvas Város Önkormányzata 2008. I. félévi gazdálkodásáról

Előadó: Dr. Melis János jegyző

Kiszely Mihály alpolgármester: Felkéri Dr. Melis János jegyzőt a napirendi pont szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Dr. Melis János jegyző: Az önkormányzat 2008. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló 7. sz. mellékletéhez kapcsolódóan ismertet néhány fontosabb teljesítési adatot.

2008. június 30-án az önkormányzat költségvetésének mind bevételi, mind kiadási főösszege 4.488.644 eFt. A működési bevétel 2008. évi előirányzata 2.762.770 eFt, ehhez képest a teljesítés 1.532.443 eFt. A teljesítés 55%-os. A működési kiadás előirányzata 2.570.418 eFt, melyhez kapcsolódóan az I. féléves teljesítés 1.308.697 eFt összegű, a teljesítés 51%-os. A működési kiadásoknál elmondható, hogy a legnagyobb volumenű személyi juttatás és munkaadót terhelő járulékok teljesítése időarányos és a dologi kiadások teljesítésénél is a költségtakarékosság volt a jellemző.

A fejlesztési bevételek előirányzata 1.725.874 eFt, a teljesítés 200.502 eFt összegű, a teljesítési szint 12%. Az alacsony teljesítési szintnek az az oka, hogy itt szerepel a pénzmaradvány több mint 1,5 milliárd forintos összege, melyből még alig történt felhasználás. A bevételeknél említendő, hogy megérkezett január 31-én az egyházi kártalanítás 85 millió forintos összege a Dózsa Gy. úti iskolához kapcsolódóan. Az osztalékbevétel 100%-ban teljesült, összege 10 millió forint. Vagyoneértékesítésből 7 millió forint folyt be az önkormányzathoz, itt a teljesítési szint 47 %. A fejlesztési kiadások I. féléves előirányzata 1.816.622 eFt, melyből 143.144 eFt került felhasználásra. A teljesítés csupán 8%-os. Ennek az az oka, hogy a nagy beruházások közül az I. félévben csak a csatorna beruházás kapcsán merültek fel számla kifizetések.

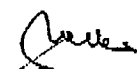
A hitelállományról elmondható, hogy az önkormányzat 2008. évi nyitó hitelállománya 648.303 eFt, ebből az I. félévben 50.939 eFt került visszafizetésre a szerződéseknek megfelelően.

A kamatbevétel tervezett állománya 90 millió forint, melyből I. félévben 51.300 eFt teljesült. Itt az időarányosnál magasabb, 57%-os a teljesítési szint. Várhatóan év végére az egyedi befektetéseknek köszönhetően több bevétel fog keletkezni a tervezettnél.

A kamatkiadások tervezett összege 65.000 eFt, melyből I. félévben 23.595 eFt került kifizetésre, a teljesítés 39 %-os. Említésre méltó, hogy egy magasabb összegű kamatkifizetés merül fel szeptember 30-án az 1 milliárd forintos kötvénnyel kapcsolatosan, így év végére itt nem várható megtakarítás.

Összegezve elmondható, hogy 2008. I. féléves gazdálkodását Szarvas Város Önkormányzata pozitív maradvánnyal zárta, sem működési, sem felhalmozási hitel felvételére nem került sor és további költségtakarékos gazdálkodással kell elérni azt, hogy év végéig még több megtakarítást érjen el a város, részben biztosítva ezzel fejlesztéseinek forrását, ami természetesen nem lesz elegendő további fejlesztési elképzelések megvalósításához, így nagy valószínűséggel gondolkodni kell egy újabb kötvény kibocsátás lehetőségén.

Pc



- 21 -

Kiszely Mihály alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, az Ifjúsági és Sportbizottság, a Turisztikai Bizottság, a Népjóléti Bizottság valamint a Művelődési és Oktatási Bizottság véleményét.

Kozák Imréné képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az I. féléves gazdálkodásról szóló beszámolót. Az I. féléves gazdálkodás zökkenőmentesen folyt, minden határidőben kifizetésre került, likviditási probléma nem merült fel. A következő időszakban még jobban oda kell figyelni a gazdálkodásra, mivel a pályázatok saját erejének biztosításához újabb kötvény kibocsátási konstrukcióban kell gondolkodni. Ehhez megalapozott, racionális gazdálkodás szükséges. Egy újabb kötvény kibocsátásának akkor van realitása, ha működési hitelfelvételben nem gondolkodik a képviselő-testület. Ehhez az kell, hogy a gazdálkodás ésszerű és racionális legyen. Szeptember 1-jével költségvetési rendeletmódosítás kerül előkészítésre amely megegyezik egy év eleji költségvetés készítési folyamattal. Nagyon sok minden változott, ezért új költségvetésre van szükség a tisztánlátás érdekében. A könyvvizsgáló elkészítette jelentését és elfogadásra javasolja a beszámolót. Az I. félév során probléma nem merült fel, túlteljesítés ott volt, ahol ez korábban is megtörtént. Látható, hogy a június 30-i záró pénzállomány nem kevés, de ez nem azt jelenti, hogy a pénzt szabadon lehet költeni. A pénzállomány nagy része a már kibocsátott kötvény összegét tartalmazza. A pályázatok saját erejét kell biztosítani ebből az összegből. Az elmúlt időszak pályázatainak sikeressége eredményeként valószínű, hogy a kibocsátott kötvényből már csak 200 mFt körüli szabad pénzeszköz áll rendelkezésre. Ezért mind az intézmények, mind a gazdálkodó szervezetek szeptember 1-jével új költségvetést készítenek mely a képviselő-testület szeptemberi ülésére beterjesztésre kerül. Az I. féléves beszámolót a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság egyhangúlag támogatta.

Babák Mihály polgármester, Dernovics László képviselő visszatér az ülésterembe, **Lázár Zsolt képviselő** távozik az ülésteremből, **15 képviselő van jelen.**

Hodálík Pál képviselő: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hasonlóan vélekedett, egyhangúlag elfogadta az I. féléves gazdálkodásról szóló beszámolót. Bizottsági ülésen felmerült, hogy fontos a korrekt gazdálkodás. Ősztől a vízdíjak és a többi energia költségek is emelkednek ami jelentkezik az intézményeknél és többletkiadást eredményez. A bizottság örömmel vette a nyertes pályázatok következtében induló beruházások megkezdését.

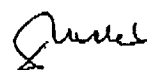
Dernovics László képviselő: Az Ügyrendi Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

Galambos Imre képviselő: A Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Giricz Katalin képviselő: Az Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Hetényi István képviselő: A Turisztikai Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Lohr Gyula képviselő: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.



- 22 -

Földesi Zoltán képviselő: A Művelődési és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Babák Mihály polgármester: Kéri Cséffai János könyvvizsgáló véleményét.

Cséffai János könyvvizsgáló: Az I. féléves gazdálkodást prezentálja a számlán lévő pénzüsszeg. A létszámban fokozatos csökkenés van ami még megtakarításként nem jelentkezik de meghozza a várt eredményt. A beszámolót elfogadásra javasolja.

Lázár Zsolt képviselő visszatér az ülésterembe, 16 képviselő van jelen.

Babák Mihály polgármester: Két-három bizonytalansági pontja van a második félévnek. Nem tudni, hogy milyen hideg lesz, mennyit kell világítani, fűteni. Ez jelentős többletköltséget jelent a megnövekedett energia árak mellett. Ez a költségvetésre is hatással lesz. A munka úgy folyt, ahogy a szakmai feltételek megkívánták. Tisztességesen próbálták az első féléves gazdálkodást teljesíteni. Nem pancsoltak a pénzben, de nem is szórták. A legszükségesebbekre költöttek csak. Minden fizetési kötelezettségét határidőben teljesítette a város. Mindenre időben megkapták a pénzt, nincs tartozás. Vannak adótartozások, de nem jelentős mértékű. Míg a Vízművek Zrt-nél cafetéria rendszer van a szociális juttatásokban, addig az intézményeknél még étkezési jegy sincs. Jó ha empátiával van a tisztelt Vízművek Zrt. dolgozó társasága „ – mondta, hogy a szakszervezet nagyon erős – akkor rúgják, ki, számolják föl, vagy tegyenek amit akarnak.” Próbáljon a Vízművek Vállalat is szerényebben fizetni ezekben az ügyekben. Ne cafetéria rendszerben adjon mindenféle utalványokat és kedvezményeket, mert ez a vízdíjunkt emeli. A vezérigazgató ezt megkapta. „Az üdülőre igényt tartunk. Nem olyan sürgős, ne akarj bennünket megvenni azzal, hogy visszacapjuk a Körös-parti szakaszunkat mert jogunk van kérni és kifizetjük az árát, legfeljebb részvénnel. Azon kívül meg akar szabadulni a Kossuth téri üzemtől. Előzőleg fel voltak háborodva, hogy miért kérem ezt vissza. A testület megkért, hogy tudjam meg, hogy mennyiért adják, mi az ára. Nem tartom fontosnak, hogy legyen a Vízmű Vállalat dolgozóinak Szarvason üdülője. Csökkenjen az önköltség. Dolgozzanak és ne csak üdülgessenek. Nem teszik az ablakba a véleményemet, de ez az ő problémájuk.” A vízdíj emelés elvetése kényszerítő eszköz volt. Ez taktikailag rossz a lakosság oldaláról, mert egyszerre zúdul rá az egész évi emelés, de semmi esély nem lett volna arra, hogy „kiborítsuk a bilit.” Mindenki pontosan érti, hogy ha valahol a tulajdon 50% fölé emelkedik akkor ott igazi kompetenciája lenne a városnak. Később ez valóban aranyat érő cég lesz, hiszen ivóvízre és szennyvíztisztításra mindig szükség lesz. Ez hosszú passzra való játszást jelent, de Debrecen is csinál ilyeneket.

Mindenre van pénz amit a képviselő-testület eltervezett. A fejlesztési hitelt időben tudja törleszteni a város. Ahhoz, hogy pályázó képes legyen a város, újabb kötvény kibocsátására lesz szükség. Most 10 % önerő biztosításával olyan Európai Uniók pénzekhez lehet jutni ami soha meg nem ismétlődik 2013 után.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 16 képviselő van jelen – 16 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:



- 23 -

407/2008.(VIII.28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Babák Mihály polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

A képviselő-testület folytatja munkáját, Lázár Zsolt és Dr. Molnár Mihály képviselők nem térnek vissza az ülésterembe, 15 képviselő van jelen.

Babák Mihály polgármester: Javasolja a 8.) napirendi pont megtárgyalását.

Hodálík Pál képviselő: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a 8. sz. napirendi pontot együtt tárgyalni a 26. sz. bejelentéssel.

Babák Mihály polgármester: A napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalására vonatkozó javaslatot 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja.

8.) napirendi pont: Szarvasi Gyógy-Termál Kft. 2008. I. félévi beszámolója
Előadó: Dr. Demeter László ügyvezető

26.) sz. bejelentés: Szarvasi Gyógy-Termál Kft. működési célú támogatása
Előterjesztő: Dr. Melis János jegyző

Babák Mihály polgármester: Felkéri Dr. Demeter László ügyvezetőt a napirendi pont szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Dr. Demeter László ügyvezető: A Szarvasi Gyógy-Termál Kft. elkészítette I. féléves beszámolóját. Mellékletként becsatolásra került a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentése. Az összesített adatokból látható, hogy a bevételek és a kiadások időarányosan kedvezőbbek mint a tervezett. Többletbevétel keletkezett az elhúzódó termálfűtés miatt a fűtési díjból, emelkedett a gyógyászat és a fürdő jegybevétele. Ha ez a tendencia marad, akkor jobban teljesíti a Kft. az éves tervet mint az tervezve volt. A képviselő-testület ajánlására az általános költségek felosztásán változtatott a Kft., melynek szabályzata az anyag mellékletében szerepel. Az ágazati költségek összehasonlításánál a végösszegeket kell figyelembe venni, mivel a tartalom megváltozott. Így az egyes ágazatok realisabb képet mutatnak majd év végére. A 4 éves tevékenységről rövid értékelés készült. 4 év egy fürdő életében nem nagy időszak, de a Kft. életében 4 év már számít, sok mindent megtapasztaltak amit az elkövetkező időben figyelembe kell venni. Szeptember 1-15. között a fürdő két hétre leáll. Ez az az időszak amikor a legkisebb sérelem nélkül be lehet zárni. A gyógyászat 1 hét után már újraindul.

Quero

Pue 1

**Iktató szám: 100-268/2008.****Ügyintézőnk:****Melléklet:****Tárgy:****E-mail: cegvezetes@bekesvizmu.hu****Hivatkozási szám:****Levelük kelte:****Ügyintézőjük:****Fax:**

Szarvas Város Önkormányzata
Babák Mihály Polgármester Úr részére

SZARVAS*Tisztelt Polgármester Úr!*

A közelmúltban I.1287/2008. ikt. szám alatt, az elmúlt időszakban 6 levélben kereste meg társaságunkat a város és a szolgáltató kapcsolata, illetve a részvénytársaság belső viszonyai tárgyában. Az alábbiakban a levelekben feltett kérdésekre kívánok válasszal szolgálni.

1. levél**Tárgya: „Települések közmű-vagyona a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben”**

A levélben megjelölt probléma - miszerint a társaság saját tulajdonként olyan közmű elemeket mutat ki, melyek az egyes önkormányzati tulajdonban lévő közművekhez kapcsolódnak, illetve műszaki értelemben azok alkotórészei - valóban fennáll. A társaság könyveiben ez a vagyontömeg több mint egy évtized alatt keletkezett, különböző jogcímenek. Így például több száz milliós tételként tartunk nyilván egy svájci állami pénzalapból megvalósult regionális közműfejlesztést, vagy a vízi-közmű fejlesztési hozzájárulásokból megvalósult fejlesztéseket, mely forrás felhasználásának jogszabályi keretei csak a szolgáltató általi felhasználást teszik lehetővé. Kétségtelen, hogy a társaság évről évre jelentős összegeket fordított települési rekonstrukcióra, holott ezzel a hatályos üzemeltetési szerződések szabályai átlépésre kerültek. Valóban aggályos, hogy a társaság saját, s elvileg korlátlan vagyonként mutat ki olyan közműelemeket, melyek feletti tulajdonjoga - megítélésem szerint - aligha lenne értelmezhető. Ezt a korábbi gyakorlatot a társaság igazgatósága már nem kívánja folytatni, így 2008. évtől minden újonnan induló közmű rekonstrukció vagy beruházás önkormányzati tulajdonba fog kerülni. A társaság könyveiben kimutatott vagyon helyességét illetően igazságügyi könyvvizsgálónak adtam megbízást, hogy az Ön által is vázolt nyilvántartás körül felmerült kérdések szakmai pontossággal tisztázhatóak legyenek. Szükségszerűnek tartom, hogy a társaság által kezelt közművagyon tulajdoni kérdései mihamarabb a tulajdonosok számára is megnyugtatóan rendezhetők legyenek. Ehhez elengedhetetlen, hogy a részvényes települések egyeztessék a könyvekben szereplő adatokat a társaságunknál nyilvántartottal, illetve egységes, közgyűlésünk támogatását maga mellett tudó koncepció szülessen a társaságban felhalmozott közművagyon önkormányzatok részére történő kiadására. A magam részéről örömmel venném azt, ha Polgármester Úr, mint részvényesi képviselő, a tulajdonosi oldalról együttműködő, kezdeményező partnere tudna lenni ennek a folyamatnak, akár már

BÉKÉS MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.

5600 Békéscsaba, Dobózi út 3 Pf.:96 Telefon:(66)523-200 Telefax:(66)528-850 OKHB: 10402609-26017989-00000000

- 2 -

a soron következő közgyűlésen is. A jelen állapotok szakmai megítélése várhatóan már e hónapban tisztább megvilágításba kerül a szakértői vélemény alapján, melyet saját, az ügygel kapcsolatos álláspontja kialakításához az Ön részére is meg fogok küldeni.

(Csupán a teljesség okán jegyzem itt meg, hogy a levélben kért adatok átadása a közelmúltban megtörtént, illetve a város könyvvizsgálója a társaság pontosabb megismerése végett a napokban tájékozik társaságunknál.)

2. levél

Tárgya: „A Vízművek vagyona – Árpád Fürdő”

A levélben feltett konkrét kérdésekre az alábbiakat tudom válaszolni:

- A megállapodás maradéktalanul nem került teljesítésre, ugyanis egyrészt Békéscsaba város a hiteltörlesztésből származó kötelezettségeinek teljesítését (a „speciális” szerződési szabályok szerint) éveken át göngyöltve közel 80 millió forint elmaradást halmozott fel, másrészt a beruházás befejezését követően a város (tudomásom szerint) nem kezdett tárgyalásokat a többi részvényessel a fürdő átvételére vonatkozóan.
- Nincs tudomásom olyan körülményről, amely arra utalna, hogy a társaság könyveiben a fürdő ne a jogszabályoknak eleget tevő értéken és módon lenne kimutatva.
- Az ugyanazon időszakra vonatkozó kimutatások azért tértek el, mert – mint az a táblázat címében is szerepel – az egyik táblázat modellszámításokat tartalmaz arra az esetre, ha a fürdő tulajdoni értelemben tőlünk független partner lenne, s piaci áron tudná csak igénybe venni a szolgáltatásokat. Tekintve, hogy több szolgáltatás jelenleg önköltségi áron terheli a fürdőt, az átvevőnek több költségelem esetében növekvő tendenciával kell számolnia. A számítás csupán ezt a körülményt kívánta lemodellezni.
- A társaság az eddigiekben a tulajdonosok közötti szerződés végrehajtásaként mind a víz- mind pedig a csatorna szolgáltatás tekintetében viszonylag kiegyenlített díjakat alkalmazott (ezt hívjuk szolidaritásnak). Ez a rendszer azt jelenti, hogy kiegyenlített viszonyok mellett, a társaság egyéb tevékenységeinek nyeresége, vagy vesztesége minden település díjában megjelenik. A fürdő költségviszonyai tehát kihatással voltak a szolgáltatási terület egészen alkalmazott díjakra. Itt kell azonban kiemelnem, hogy Békéscsaba város szolgáltatási viszonyai jelentős többletbevételt tettek lehetővé egészen a nagy ipari volumen eltűnéséig (pl.: Barnevál bezárása), ami évtizedeken át ellentételezte a fürdő önmagában való veszteségességét.

Az információ szolgáltatás tekintetében határozott szándéka a menedzsmentnek, hogy minden részvényes a Gt. által biztosított információs jogait a lehető legszélesebb értelemben gyakorolhassa társaságunk működését illetően. Bízom abban, hogy e tekintetben jelentős hiányosságokat nem észlel egyik részvényes település sem. Az Árpád Fürdő üzemeltetése tekintetében a legfontosabb lépésünkként emelném itt ki azt a tárgyalási folyamatot, melynek eredményeként várhatóan társaságunk szeptemberi közgyűlése (Békéscsaba Megyei Jogú Város közgyűlésével párhuzamosan) a fürdő társaságunkból való kiemeléséről fog döntést hozni. Mindezek mellett meg kell említenem, hogy az üzemelési költségek csökkentésére is tettünk lépéseket, illetve ez évben már semminemű rekonstrukciós vagy beruházási ráfordítást nem eszközöltünk a létesítményen.

Végül meg kívánom jegyezni, hogy könyvvizsgálói véleményt is kértem be a fürdő átadásával kapcsolatban, mivel a várható jogügylet igen széleskörű odafigyelést igényel a jogszerűség biztosítása érdekében.

BÉKÉS MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.

5600 Békéscsaba, Dobozi út 5 Pf.:96 Telefon:(66)445-345 Telefax:(66)441-589 OKHB: 10402609-26017989-00000000

- 3 -

3. levél**Tárgya: „Árképzéssel kapcsolatos kárigény bejelentése”**

A tárgykörrel kapcsolatban személyes találkozásunk alkalmával kölcsönösen kifejtettük helyenként eltérő álláspontunkat, így itt erre külön nem térnek ki. Annyit emelnék csak ki, hogy a társaság vezetési feladatainak átvétele után azonnal kezdeményeztem az igazgatóságnál egy nagyfogyasztói díjrendszer kidolgozását, illetve kiemelt feladatként fogalmaztam ezt meg a 2007 szeptemberi konferencián. Sajnos társaságunk közgyűlése ezt a szabályozási célt is levette napirendről 2008 januárjában, minden módosítási indítvány nélkül. Mindezek ellenére, egyetértve Önnel, továbbra is az a meggyőződésem, hogy sarkalatosan új, piacvezérelt nagyfogyasztói díjpolitikára van szüksége társaságunknak, mivel a jelenlegi viszonyok fenntartása további, a szarvasi példához hasonló helyzeteket fog eredményezni. A társaság szeptemberben közgyűlés elé terjesztendő szabályzatai tulajdonképpen az egyes települések kezeibe teszik e kérdés szabályozását, amely megoldás, bízom benne, hogy megfelelő eszközt biztosít a továbbiakban Szarvas város részére.

4. levél**Tárgya: „A Békés Megyei Vízművek Zrt. által alkalmazandó díjak Szarvason”**

Az e levélben felvázolt kérdések mindegyike önmagában is jelentős változtatások igényét hordozza magában. Az elmúlt egy év személyes eszmecsere azt hiszem kölcsönösen rámutattak arra, hogy a társaság sürgős reformra váró kérdéseit a célok tekintetében meglehetősen egybeesően ítéljük meg. Nem emelnék itt ki külön - terjedelmi okokból - egyetlen ilyen témát sem, csupán arra szeretnék rámutatni, hogy maximálisan azzal a törekvéssel végzem a társaság operatív ügyvezetését és látom el a stratégiai döntés előkészítési feladatait, hogy a korábban ilyen súllyal soha nem tárgyalt kérdések minél hamarabb megoldást nyerjenek. Rá kell mutassak arra, hogy ebben a folyamatban kiemelkedő szerepe van tulajdonosainknak, hiszen mind az igazgatóságon, mind a közgyűlésen keresztül a mélyreható változások kieszközlésére alkalmas döntési kompetenciák kizárólag e testületeknél biztosítottak. Tekintve, hogy a társaságunk feletti döntések közel hetven önkormányzat kezében vannak, kérem Önt is, hogy rálátására, kiemelkedő tapasztalatára támaszkodva, Szarvas város szavazati befolyásánál fogva is segítse elő a települések konszenzusának megteremtését, hogy a következő közgyűlésen az egyetértés és egyúttaszavazás már ne csak a napirendek elutasításában, de az ügyeinket előre vivő döntésekben is megnyilvánuljon.

5. levél**Tárgya: A „Békés Megyei Vízművek Zrt. által kötött megállapodások”**

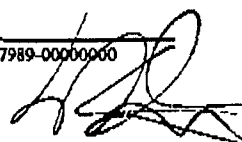
Tekintve, hogy e levél a társaság vezető testületeihez került megcímzésre, itt csupán tájékoztatni kívánom Önt, hogy várhatóan mindkét testület felveszi soron következő ülésének napirendi pontjai közé megkeresésének megtárgyalását.

6. levél**Tárgya: „Észrevétel a Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel folytatott tárgyalásokkal kapcsolatban”**

Korábbi egyeztetéseink alkalmával mind a menedzsment, mind az igazgatóság elnöke részéről kerültek az ügyben észrevételek megfogalmazásra Ön, illetve a város más képviselői irányába is, melyek szerint kértük, hogy a város honlapjáról kerüljenek le azok a döntés előkészítő anyagok, melyeket a társaság a végleges változatok elfogadásáig nem kíván nyilvánosan kezelni, azaz üzleti titoknak minősülnek.

BÉKÉS MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.

5600 Békéscsaba, Dobózi út 5 Pf.:96 Telefon:(66)445-345 Telefax:(66)441-589 OKHB: 10402609-26017989-00000000



- 4 -

Előre kívánom bocsátani, hogy működési adataink jórészt, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, az pedig számomra meghatározó szabály, hogy a társaság működését érintő minden információ hozzáférhető kell legyen tulajdonosaink előtt. Ez a nagyfokú nyíltság azonban nem zárja ki az üzleti titkok létezését, sőt e szűk körben még inkább hangsúlyossá teszi tulajdonosaink felelősségét. Különösen fontos a döntés előkészítő anyagok zártan kezelése akkor, amikor tudjuk, hogy társaságunk az egyik legnagyobb közműszolgáltató lévén, folyamatosan a nyugat-európai szakmai befektetők figyelmű fókuszában áll. Nem érdeke társaságunknak, hogy döntés előkészítő anyagaink egy nyilvános honlapra felhelyezve könnyű prédaként szolgáljanak a velünk ellentétes érdekű üzleti körök számára.

Tekintve, hogy többszöri kérésünk nem vezetett eredményre, s az a ténykérdés, hogy van-e Szarvas város honlapján a társaságunk által üzleti titoknak minősített okirat, sajnos a mai napig eldöntetlen vitatott kérdés, az ügy kölcsönösen megnyugtató lezárása érdekében korábbi állításainkat a mellékelt okirattal támasztom alá.

Tisztelt Polgármester Úr!

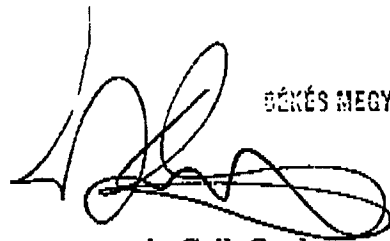
Úgy ítélem meg, hogy az elmúlt egy évben igen sok esetben valós és jogos kritikával illette a társaság korábbi és jelenlegi tevékenységét. Kemény, de ésszerű kritikái a társaságon belüli munka további ösztönzéseként hatottak a menedzsment számára. Mint korábban azt hangsúlyozta, az a felelősség is terhel bennünket, hogy a társaság működéséből fakadó megannyi értéket tovább tudjuk vinni, így magam is, a kifogásolható hibák mögött felismerve a társaság jövőbeli üzleti, közellátási stratégiai szerepét, minden elvégzendő feladatot a társaság hosszú távú stratégiai céljainak rendelek alá. E kiemelt cél a megye lakosságának hosszú távú egészséges ivóvízzel való hatékony ellátása egy olyan erős, piacorientált, de egyben átlátható vállalkozáson keresztül, mely képes minden üzleti célú privatizáció kényszerétől megvédeni részvényeseit. Közös céljaink eléréséhez vezető úton egy kiemelkedően fontos mérföldkő a társaság szeptemberi közgyűlésére az igazgatóság által beterjeszteni kívánt új működési szabályok elfogadása, melyek meggyőződésem, hogy a települések kölcsönös érdekeit figyelembe véve, Szarvas város céljait is a lehető legszélesebb körben képesek támogatni.

Békéscsaba, 2008. augusztus 12.

Melléklet:

1 db közjegyzői okirat hiteles kiadvány másolatban

Tisztelettel:



BÉKÉS MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.

dr. Csák Gyula
vezérigazgató

BÉKÉS MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.

5600 Békéscsaba, Dobozi út 5 Pf.:96 Telefon:(66)445-345 Telefax:(66)441-589 OKHB: 10402609-26017989-00000000